**Neplacení výživného – rozsah problému, jeho příčiny a návrhy řešení**

**Úvodem**

Problematika neplacení výživného se předně týká **neúplných rodin**.[[1]](#footnote-1) Relevantní je však také v rodinách tzv. **rekonstituovaných**, v nichž kromě rodiče a závislého dítěte převážně nebo trvale žije také nevlastní rodič.[[2]](#footnote-2) Rozsah a příčiny neplacení výživného se v jednotlivých typech rodin liší. Typově závažnější důsledky má neplacení výživného v neúplných rodinách. To je dáno obecně nižšími příjmy neúplných domácností, které vyplývají z nižšího počtu výdělečně činných osob. Přispívá k tomu i obecně odlišná struktura výdajů neúplných domácností, v nichž tvoří vyšší podíl především náklady na bydlení (i vzhledem k vyššímu podílu nájemního bydlení v této kategorii domácností).

Počet neúplných rodin je statisticky sledován.[[3]](#footnote-3) Počet rekonstituovaných rodin statisticky sledován není.[[4]](#footnote-4)

Neúplné rodiny se oproti úplným rodinám vyznačují některými specifiky. V neúplných rodinách významně častěji než v úplných rodinách žije jen jedno závislé dítě.[[5]](#footnote-5) Podstatně častěji v čele těchto rodin stojí žena.[[6]](#footnote-6)

Rekonstituované rodiny mají svým složením, výší příjmů a strukturou výdajů blíže k standardním úplným rodinám. Podstatným odlišujícím faktorem, který je významný z hlediska plnění vyživovací povinnosti, je přítomnost nevlastního rodiče a případně i nevlastního sourozence dítěte.

**Případy neplacení výživného netvoří homogenní skupinu.** Navzájem se liší různým rozsahem a různou společenskou závažností. Nikoli všechny případy neplacení výživného mají nutně negativní dopady a nikoli všechny případy jsou společensky zavrženíhodné. Nejčastější typové případy neplacení výživného dle rozsahu a důvodu zachycuje a dle jejich závažnosti seřazuje níže uvedená tabulka.[[7]](#footnote-7) Jednotlivé případy rozsahu a důvodu neplacení výživného mohou být přitom v praxi různě kombinovány.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rozsah neplacení** | Pravidelně, ale částečně | Nepravidelně | Vůbec |
| **Důvod neplacení** | Dohoda rodičů | Chybějící příjem | Odmítání |

**Neplacení výživného zpravidla nelze vnímat jako izolovaný problém.** Většinou je odrazem kvality vztahu mezi povinným rodičem, jeho dítětem a bývalým partnerem (manželem). Na kvalitu tohoto vztahu mají vliv faktory, jako je důvod zániku dřívějšího vztahu, délka trvání společného soužití, ale také vzdělání a sociální postavení. Od kvality vzájemných vztahů se odvíjí především to, nakolik je povinný rodič v kontaktu s dítětem a nakolik je zapojen do rozhodování o jeho záležitostech. Míra tohoto kontaktu a zapojení pak významně ovlivňuje také ochotu plnit vyživovací povinnost. Ochota plnit vyživovací povinnost je tedy odvislá od těchto zpravidla mimoprávních a právně obtížně vynutitelných předpokladů. Proto i možnost řešit neplacení výživného izolovaně a sekundárně s využitím právních prostředků je omezená.

**Neplacení výživného je problémem, který je významně regionálně podmíněný.** Častěji se vyskytuje a závažnější dopady má v určitých krajích (Ústecký, Moravskoslezský). V jiných krajích je jeho význam a dopady marginální (Zlínský, Vysočina). Z hlediska četnosti výskytu je to dáno především různou strukturou typů domácností a společenskou charakteristikou jejich členů v jednotlivých krajích. Z hlediska dopadů je to dáno především různou strukturou výdajů domácností.

**Míra a dopady neplacení výživného jsou významně závislé na ekonomickém cyklu.** Svědčí o tom kupříkladu porovnání údajů o počtu objasněných trestných činů zanedbání povinné výživy v letech konjunktury (2007 – 10 223 a 2018 – 8 347) a v letech hospodářské krize (2011 – 15 288). V době hospodářského poklesu spojeného s epidemií koronaviru se nicméně tento trend nepotvrdil. V této době naopak počet objasněných trestných činů zanedbání povinné výživy dále klesal (2020 – 6 678 a 2021 – 5 030). Vysvětlit to lze pravděpodobně tím, že nešlo o klasický případ ekonomické krize, která by byla spojena také s výraznějším a trvalejším nárůstem nezaměstnanosti. Svou roli zřejmě sehrály i státní intervence.

Nepříliš lichotivá je skutečnost, že významně převažuje počet případů, kdy je neplacení výživného řešeno cestou trestní represe, v porovnání s případy, kdy je vymáháno exekučně.[[8]](#footnote-8) Na druhou stranu je pravděpodobné, že tyto nástroje nezasahují nutně typologicky podobnou skupinu neplatičů. Vzájemná propustnost obou kategorií tedy může být omezená.

**Neplacení výživného v neúplných rodinách**

Mírou a příčinami neplacení výživného v neúplných rodinách se v nedávné době zabývala publikace Neúplné rodiny zpracovaná v roce 2019 kolektivem autorek Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí, v. v. i.[[9]](#footnote-9)

Za významná lze považovat zejména tato zjištění:

***1. Míra a rozsah neplacení výživného se liší v závislosti na způsobu vzniku neúplné rodiny*** – Výživné je častěji pravidelně a v plné výši placeno dětem, jejichž rodiče se rozvedli (v 70,9 % případů). V rodinách dětí, jejichž rodiče se rozešli, je výživné pravidelně a v plné výši placeno o něco méně často (v 52,5 % případů). Ještě méně často v rodinách dětí, jejichž rodiče spolu nikdy nežili (v 44,9 % případů).[[10]](#footnote-10) Zrcadlově opačné pořadí je pak vyjádření podílu případů, kdy dítě výživné vůbec nedostává. Děti rozvedených rodičů podle šetření vůbec výživné nedostávají v 16,4 % případů, děti, jejichž rodiče se rozešli, v 25,2 % případů a děti rodičů, kteří spolu nikdy nežili, v 39 % případů. Ochota platit výživné tedy může souviset primárně s tím, jak silné vazby má povinný rodič navázány na samotné dítě. Platí-li, že manželství trvá zpravidla déle než nesezdané soužití, lze předpokládat, že u dětí žijících v manželství existuje delší časový prostor, aby byl mezi dítětem a rodičem navázán silnější a trvalejší vztah. Totéž zřejmě platí pro vzájemný vztah rodičů umožňující nadále společně řešit záležitosti dítěte.

***2. Ochota platit výživné dále podle šetření souvisí se zajištěním pravidelného kontaktu a styku povinného rodiče s dítětem*** – Nevídá-li se dítě s rodičem alespoň několik dní v měsíci, významně v takovém případě roste pravděpodobnost, že výživné nebude vůbec placeno.[[11]](#footnote-11) Kontakt rodiče s dítětem obecně bývá četnější v rodinách, které vznikly rozvodem. V rodinách, kde se nesezdaní rodiče rozešli, však panuje větší flexibilita při domlouvání péče a styku.[[12]](#footnote-12) V případě rozvedených rodičů jsou pravděpodobně striktněji dodržována pravidla rozvržení péče a styku, což je pravděpodobně důsledkem existence soudního rozhodnutí o těchto záležitostech. To nelze považovat za nutně žádoucí stav. Častější kontakt a větší operativnost při domlouvání péče a styku se však obecně objevuje v rodinách dětí vysokoškolsky vzdělaných rodičů.[[13]](#footnote-13)

***3. Výživné je častěji pravidelně placeno, pokud bylo určeno na základě dohody rodičů, bez ohledu na to, zda takovou dohodu schválil soud***[[14]](#footnote-14)– také ze zkušeností soudů, které začaly využívat prvky interdisciplinární spolupráce, vyplývá, že se v jejich obvodech začal krom obecného zvýšení podílu věcí skončených dohodou rodičů zvyšovat také podíl dohod rodičů, kteří ji uzavřeli přímo, aniž by bylo třeba uplatnit nástroje interdisciplinární spolupráce.[[15]](#footnote-15) To lze patrně přisuzovat zvyšujícímu se povědomí v těchto obvodech o principech řešení záležitostí dítěte. Relevantní je při porovnání obvodů s interdisciplinární spoluprací a bez ní také určitý nárůst případů, kdy je původní návrh na zahájení řízení vzat zpět, aniž by soud musel o záležitosti rozhodnout.[[16]](#footnote-16) V agendě úpravy práv a povinností rodičů (tj. výchova a výživa) i agendě změny výživného bylo také zjištěno, že se v obvodech se zavedenou interdisciplinární spoluprací daří ve srovnání s jinými obvody dosahovat vyššího podílu dohod, k nimž dojde mimo soud na OSPOD (a to i tehdy, bylo-li ve věci zahájeno soudní řízení).[[17]](#footnote-17) Patrný je v obvodech s interdisciplinární spoluprací také klesající podíl dalších návrhů, což poukazuje na skutečnost, že dohody jsou rodiči lépe dojednány a také akceptovány.[[18]](#footnote-18) Lze se domnívat, že tento stav je primárně důsledkem lepší edukace rodičů v těchto obvodech[[19]](#footnote-19), nikoli důsledkem skutečnosti, zda jejich dohodu (ne)schválil soud.

**Typologie případů neplacení výživného v neúplných rodinách a jejich možné řešení**

**a) Chybí vyživovací povinnost k jednomu biologickému rodiči**

Nejde o klasické případy neplacení výživného, které by bylo možno v plném rozsahu sanovat zajištěním plnění této povinnosti. Jde spíše o případy relevantní z hlediska rodinné a sociální politiky státu. Tvoří je tyto případy, kdy neúplná rodina vznikla:

1. jednostranným osiřením dítěte – podíl těchto domácností při sčítání lidu v roce 2011 tvořil 5,5 %[[20]](#footnote-20) (16 517 domácností) ze všech neúplných rodin se závislými dětmi. Při předpokladu obdobného podílu v populaci stávajících neúplných rodin lze odhadovat jejich momentální počet na 20 000 domácností.

2. narozením dítěte nesezdané matce, jehož otec není znám – od roku 2007, kdy je podíl živě narozených dětí s neuvedenými údaji o otci sledován, se pohybuje v rozmezí od 10 % do 7 % a v průběhu posledních let spíše klesá.[[21]](#footnote-21) Počítá-li se tento podíl pouze z dětí živě narozených mimo manželství, pohyboval se mezi lety 2007 a 2018 v rozmezí od 28 % do 14 %. Významné je zjištění, že výrazně vyšší podíl těchto případů se vyskytuje u mladších matek (do 24 let), matek s nižším vzděláním a u matek z ekonomicky slabších regionů.[[22]](#footnote-22) O něco častější je také výskyt tohoto případu u dětí ve vyšším pořadí. Vznik těchto případů bude častěji dán v situacích, kdy biologičtí rodiče dítěte mezi sebou nikdy neměli trvalejší vztah[[23]](#footnote-23), nikdy spolu nežili a na takovém soužití ani výchově společného dítěte nemají elementární zájem. Rodičovství v těchto případech bude častěji neplánované. Bez významu není souvislost daných případů s nízkým vzděláním a s tím souvisejícími horšími sociálními podmínkami. Jen část těchto případů bude reálně řešitelná určením otcovství[[24]](#footnote-24) a nuceným plněním vyživovací povinnosti. Negativní dopady absence vyživovací povinnosti jsou v těchto případech alespoň zčásti tlumeny přechodem této povinnosti na vzdálenější příbuzné a rodinnou solidaritou (zvláště v podobě zajištění bydlení u vlastních rodičů). Cestou k minimalizaci těmto případů je trvalejší snaha o odstranění sociálních znevýhodnění, která k nim přispívají, a také pozitivní podpora plánovaného a odpovědného rodičovství.

**b) Plnění vyživovací povinnosti je zcela či částečně odmítáno**

Opět nejde o homogenní skupinu případů. Mohou se i významně lišit v závislosti na tom, jak neúplná rodina vznikla, jak kvalitní byly mezi jejími členy navázány vztahy a jak dobře se jim podařilo vypořádat s nově vzniklou situací. Tuto skupinu lze principiálně rozdělit na dvě kategorie, o nichž bude pojednáno samostatně:

ba) Případy, kdy neexistují elementární základy vztahu bývalých partnerů a jejich dítěte (rezignace na dobrovolné plnění vyživovací povinnosti)

bb) Případy, kdy existují elementární základy vztahu bývalých partnerů a jejich dítěte (potenciální ochota při odbourání neinformovanosti a odlišení rodičovského konfliktu od řešení záležitostí dítěte)

**ba) Případy, kdy neexistují elementární základy vztahu bývalých partnerů a jejich dítěte (rezignace na dobrovolné plnění vyživovací povinnosti)**

V relativním vyjádření jsou tyto případy nejčastější u skupiny rodičů dětí, kteří spolu nikdy nežili (tam, kde bylo otcovství určeno). Z hlediska absolutního počtu však pravděpodobně převažují případy dětí nesezdaných rodičů, kteří se rozešli.

Tam, kde chybí elementární základy vztahu mezi oběma rodiči a dítětem a bylo rezignováno na dobrovolné plnění vyživovací povinnosti, nezbývá než její plnění vymáhat. Podle našeho názoru jsou již v současnosti v zásadě odstraněny veškeré právní a finanční překážky, které by vymáhání výživného bránily.[[25]](#footnote-25) Jako hojně využívaná a efektivní se ukazuje možnost exekuce pozastavení řidičského oprávnění.[[26]](#footnote-26) Přínos zavádění dalších způsobů provádění exekuce je diskutabilní.[[27]](#footnote-27) Ke zlepšení vymahatelnosti výživného by nicméně měly přispět dvě **změny nařízení o nezabavitelných částkách** zpracované Ministerstvem spravedlnosti a účinné od 1. 6. 2019 a od 1. 7. 2020:

**1. Zvýšení částky, nad kterou se zbytek čisté mzdy srazí bez omezení** (z dřívějšího součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu na dvojnásobek této částky) – povinnému v exekuci se vyplatí dosahovat vyšších příjmů a přiznávat je, neboť mu z nich po srážkách zůstane více. Více však v důsledku toho dostane i věřitel. Pozitivní dopady má změna zejména u středně příjmových dlužníků.

**2. Zvýšení nezabavitelné částky a její části započítávající se na vyživovanou osobu** (nezabavitelná částka se zvýšila z dřívějšího úhrnu dvou třetin součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu na úhrn tří čtvrtin součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu, zároveň se zvýšila část této částky započítávající se na vyživovanou osobu, a to z jedné čtvrtiny nezabavitelné částky na jednu třetinu této částky) – Povinnému, který je v exekuci pro jinou pohledávku, zůstane více na plnění vyživovací povinnosti. Je-li vymáháno výživné, bude k jeho uspokojení sražena vyšší částka.

Lze se domnívat, že bariéry k vymáhání výživného jsou v současnosti především psychologické, případně způsobené nedostatkem informací. Svědčí o tom poznatek z šetření VÚPSV, podle něhož se výživné snaží vymáhat třetina rodičů v neúplných rodinách, přičemž do vymáhání pomocí exekuce se pouštějí méně často.[[28]](#footnote-28) K jejich odbourání by měla přispět předně osvěta.[[29]](#footnote-29) Na druhou stranu ani při zajištění dostatečné informovanosti není možné odstranit mimoprávní bariéry, které k neochotě výživné vymáhat vedou (např. obavy z dalšího zhoršení vztahů mezi dítětem a rodičem). K odstranění těchto bariér by však měly přispět navrhované nové nástroje, jakým lze splnění vyživovací povinnosti zajistit. Tato opatření byla součástí vládního návrhu novely občanského zákoníku a dalších souvisejících zákonů (sněmovní tisk 899)[[30]](#footnote-30). Tento návrh byl již předložen v 8. volebním období (2017 – 2021). V souladu s Programovým prohlášením vlády[[31]](#footnote-31), v němž se vláda zavázala podpořit konsensuální řešení rodičovských konfliktů, se však předpokládá jeho opětovné předložení i v 9. volebním období. Jedním z opatření je navrhovaná úprava podmínek, za nichž by mohla být **pohledávka výživného za úplatu postoupena**. Jedná se o soukromoprávní alternativu ke stejnému principu, na kterém je postaveno náhradní výživné. Podstatou je, že oprávněný získá prostředky na svou výživu od jiné osoby, která bude následně sama pohledávku vůči povinnému uplatňovat. Toto opatření umožňuje z oprávněné osoby sejmout stigma a riziko spojené s tím, že by musela sama vést exekuci vůči osobě výživou povinné. Využití se nabízí zejména tam, kde je povinná osoba sice dostatečně solventní či schopná zatajovat své příjmy, ale výživné odmítá plnit ze subjektivních důvodů (např. neschopnost oddělit konflikt s bývalým partnerem od zajištění výživy dítěte). Zároveň se předpokládá, že ten, na koho má být pohledávka postoupena, bude mít lepší schopnost dosáhnout jejího uspokojení. Může jít kupříkladu o jiného příbuzného (např. rodič povinného), který má na zajištění výživy dítěte zájem a zároveň má se samotným povinným lepší vztah. Nepředpokládá se, že by musel ten, na koho bude pohledávka postoupena, nutně přistoupit k jejímu vymáhání. Mohl by kupříkladu tuto pohledávku započíst vůči pohledávce, kterou za ním má povinný (příp. mu ji započíst na jeho dědický podíl), případně se s ním dohodnout na splátkovém kalendáři. Návrh obsahuje řadu záruk proti zneužití (úplata za postoupení se poskytuje pouze bezhotovostně a nad adekvátností podmínek postoupení dohlíží opatrovnický soud dítěte).

K posílení motivace povinného včas plnit vyživovací povinnost a zajištění odpovídající kompenzace oprávněného v případě prodlení se navrhuje stanovit **zvýšenou sazbu úroku z prodlení s placením pohledávek výživného pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti**. Posílení soukromoprávních sankcí by mohlo snížit tlak na uplatňování trestní represe. Na druhou stranu se předpokládá, že zvýšenou sazbu úroku z prodlení by bylo vhodné časově limitovat, případně po uplynutí určité doby prodlení přiměřeně jeho přírůstek omezit, aby byl eliminován vznik nežádoucí dluhové spirály na straně povinného.

Velmi specifickou skupinu v rámci dané kategorie tvoří **osoby páchající trestný čin zanedbání povinné výživy**. Hlavním charakteristickým rysem této skupiny je skutečnost, že v ní významně převažují opakovaně trestané osoby.[[32]](#footnote-32)

Podle Zprávy o činnosti Nejvyššího státního zastupitelství za rok 2019[[33]](#footnote-33) byl trestný čin zanedbání povinné výživy čtvrtým nejčastějším trestným činem. V posledních letech nicméně došlo ke znatelnému poklesu podílu tohoto trestného činu na veškeré trestné činnosti (8,58 %). V roce 2018 byl dokonce dosažen nejnižší počet stíhaných, obžalovaných a odsouzených osob za posledních 10 sledovaných let.

Nízký je podíl nepodmíněných trestů odnětí svobody u osob odsouzených za zanedbání povinné výživy. Osoby ve výkonu trestu za zanedbání povinné výživy tvoří jen malý podíl ze všech osob ve výkonu trestu.[[34]](#footnote-34) Většinový je přitom počet těch, kteří byli krom zanedbání povinné výživy odsouzeni také za spáchání dalších trestných činů.

Dne 1. 1. 2020 vstoupila v účinnost novela vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 10/2000 Sb.[[35]](#footnote-35), kterou byla **zvýšena srážka odměny odsouzeného, která se použije k úhradě výživného nezaopatřených dětí** (z 30 na 33 %), a to na úkor nákladů výkonu trestu. K témuž dni vstoupila v účinnost novela nařízení vlády č. 361/2017 Sb., která navázala odměňování odsouzených na minimální mzdu. **Odměna odsouzeného v** **I. kategorii** (do této kategorie je zařazeno cca 90 % odsouzených) **se zvýšila a činí částku ve výši 50 % minimální mzdy za měsíc**.

Přestože primárním smyslem trestní represe není vymožení soukromoprávních povinností pachatelů, v případě trestného činu zanedbání povinné výživy zákon do určité míry pachatele motivuje k tomu, aby svou povinnost dodatečně splnili (viz ustanovení o účinné lítosti). Reálnou efektivitu tohoto nástroje lze odvozovat z porovnání každoročního počtu odsouzených osob a osob zproštěných z důvodu zániku trestnosti (v roce 2018 bylo odsouzeno 5 253 osob a zproštěno pro zánik trestnosti 770, v roce 2011 odsouzeno 9 693 a zproštěno pro zánik trestnosti 1 720).

**bb) Případy, kdy existují elementární základy vztahu bývalých partnerů a jejich dítěte (potenciální ochota při odbourání neinformovanosti a odlišení rodičovského konfliktu od řešení záležitostí dítěte)**

V případech, kdy existují elementární základy vztahu mezi oběma rodiči a dítětem, je smysluplné vytvořit vhodné podmínky k tomu, aby samostatně a konsensuálně nalezli uspokojivé řešení svého vzájemného vztahu. K tomu by jim měla napomoci zejména tato opatření, která byla součástí vládního návrhu novely občanského zákoníku a dalších souvisejících zákonů (sněmovní tisk 899, 8. volební období):

1. Zavedení **standardního využívání edukace rodičů** (zejm. o dopadech rodičovského konfliktu na vývoj dítěte a možnostech smírného řešení), podpora méně formálních způsobů vedení soudního řízení (např. jiný soudní rok), nástrojů interdisciplinární spolupráce (např. rodičovský plán) a případně také jiné odborné pomoci (terapie, mediace) – Dle informací Justiční akademie v současné době interdisciplinární spolupráci již zavedlo 23 okresních soudů a 12 okresních soudů ji aktuálně zavádí. Celkem tedy interdisciplinární spolupráci realizuje 35 okresních soudů. Justiční akademie v posledních letech několikrát realizovala seminář na téma zavádění interdisciplinární spolupráce v opatrovnických řízeních, přičemž v následujících letech bude tyto semináře pořádat i regionálně. Obecné legislativní ukotvení využívání zmíněných nástrojů má vytvořit předpoklady pro jejich využívání v celé České republice (dle možností a potřeb v daném místě). Existuje již řada metodických materiálů a příkladů dobré praxe, jimiž se lze inspirovat.[[36]](#footnote-36)

2. Zavedení **možnosti dohody o poměrech nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu bez nutnosti jejího schválení opatrovnickým soudem dítěte**, a to v písemné formě s úředně ověřenými podpisy – Výhodou této možnosti je relativní bezformálnost procesu uzavření dohody, což umožňuje do něj zahrnout i další relevantní aktéry (např. širší rodinu a nové partnery rodičů) a také zohlednit v dohodě i neprávní aspekty, které by nemohly být předmětem soudního schválení. Vyloučena není ani možná kombinace s využitím rodičovského plánu. Předpokládá se, že tam, kde se k dohodě nedospěje přímo, by měla podmínky k jejímu uzavření vytvořit náležitá edukace rodičů, případně využití nástrojů odborné pomoci. Další výhodou je již sama absence jednání před soudem, které může být zdrojem stresu a stimulátorem konfliktu. Z pohledu míry státní ingerence do záležitostí rodiny a jejího soukromí tato úprava představuje méně intenzivní zásah, než který má za následek stávající právní úprava. To nevylučuje, že dohoda může být uzavřena právě až v důsledku předběžného projednání věci před opatrovnickým soudem (např. v rámci jiného soudního roku).

Dalším relevantním opatřením je revize doporučených tabulek pro určení výživného. Tento nástroj by měl být určen primárně pro veřejnost, která by si na jeho základě mohla učinit rámcovou představu o adekvátní výši výživného s přihlédnutím k okolnostem. Snahou je poučit se z dosavadních praktických zkušeností a oproti dosavadnímu materiálu přesněji zachytit vliv jednotlivých faktorů, které mohou výši výživného ovlivňovat (např. počet vyživovacích povinností, forma péče a rozsah styku atd.).

**c) Vyživovací povinnost není zcela či částečně plněna z důvodu chybějících příjmů povinného**

Jak již bylo uvedeno, míra a dopady neplacení výživného jsou významně závislé na ekonomickém cyklu. Výživné je určováno v určitém okamžiku a do určité míry na základě objektivizovaných a potenciálních kritérií, mezi která patří zejména odůvodněné potřeby oprávněného a možnosti a schopnosti povinného. Na straně povinného přitom mohou bez jeho zavinění nastat určité důvody, které vedou k přechodné nebo trvalé nemožnosti vyživovací povinnost plnit (např. ztráta nebo podstatné snížení zdrojů obživy v důsledku nezaměstnanosti, úpadku nebo invalidity). I ze statistických údajů vyplývá, že počet rozhodnutí soudů, jimiž je výše výživného snížena, je znatelně vyšší v dobách hospodářského poklesu spojeného s poklesem nezaměstnanosti (přes 2 000 rozhodnutí[[37]](#footnote-37) v letech 2013 a 2014 ve srovnání s méně než tisícem rozhodnutí v roce 2018). Možnost povinného překážky překonat může být různá s ohledem na jeho individuální profil (např. úroveň vzdělání a jiné kvalifikace) a reálné podmínky v ekonomice (např. aktuální nabídka volných pracovních míst). Za určitých okolností proto může být dosavadní rozsah vyživovací povinnosti nepřiměřený (v důsledku podstatné změny poměrů) a může mít své negativní dopady (např. zadlužení povinného v důsledku snahy o obstarání prostředků na výživu dítěte v dosavadním rozsahu). Podle ustanovení § 923 odst. 2 občanského zákoníku sice může dojít ve vztahu k nezletilému dítěti ke snížení výživného i zpětně, ale spotřebované výživné se nevrací. Doba mezi faktickou změnou poměrů a právní mocí rozhodnutí soudu o snížení výživného může být přitom poměrně dlouhá[[38]](#footnote-38), což může na straně povinného vést k prohloubení finančních problémů (pokud bylo v mezidobí poskytnuté výživné spotřebováno), které mohou ohrozit i jeho další schopnost plnit vyživovací povinnost. K prevenci vzniku těchto případů se navrhují přijmout následující opatření, která byla součástí vládního návrhu novely občanského zákoníku a dalších souvisejících zákonů (sněmovní tisk 899, 8. volební období):

**1. Umožnit rodičům při změně poměrů dohodnout se operativně o změně práv a povinností z vyživovací povinnosti a rodičovské odpovědnosti i v případech, kdy o těchto záležitostech dříve rozhodl soud** – této možnosti dosud bránil závěr judikatury, podle něhož „*jestliže soud schválí dohodu rodičů o výživném pro nezletilé dítě, nelze tuto dohodu účinně měnit jinak než rozhodnutím soudu*“[[39]](#footnote-39). Navrhuje se proto netrvat na rozhodování soudu za situace, kdy jsou rodiče schopni se dohodnout na změně svých rodičovských povinností a práv. Tím spíše tehdy, je-li příslušná změna odůvodněna objektivními okolnostmi. Taková dohoda by měla být závazná a soud by k ní měl při vzniku případného sporu přihlédnout. Z důkazního hlediska lze opět doporučit možnost uzavírání dohody v písemné formě s úředně ověřenými podpisy.

**2. V případě rozhodnutí soudu o zpětném snížení výživného se navrhuje umožnit zúčtovat spotřebované přeplatky formou odpovídajícího snížení dávek splatných v budoucnu** – toto řešení bylo upřednostněno před jiným variantami řešení, které byly vyhodnoceny jako rizikové z hlediska případného zneužití (např. připuštění snížení výživného předběžným opatřením). Podmínkou by tedy mělo být vždy meritorní rozhodnutí soudu o zpětném snížení výživného. Dítěti by do té doby mělo být poskytováno výživné v dosavadní výši. Zúčtování by mělo být možné rozložit i do delšího časového období, aby se dítěti v každém měsíci dostalo výživného alespoň v nutném rozsahu a zároveň aby mohl povinný vyřešit svou situaci vzniklou v důsledku poklesu příjmů.

**d) Vyživovací povinnost není zcela či částečně plněna z důvodu dohody rodičů**

Podle šetření VÚPSV jde o druhý nejčastější případ úplného neplacení výživného (26,3 %) a třetí nejčastější případ nepravidelného placení výživného (26,1 %)[[40]](#footnote-40). Za určitých okolností nemusí jít o nežádoucí případ neplacení výživného. Dohoda rodičů může s vysokou pravděpodobností signalizovat, že se rodiče dokázali dohodnout na jiném vhodném způsobu, jak potřeby dítěte zajistit (např. na přímé úhradě jeho běžných potřeb při styku s každým z nich atd.).

**Další související opatření Ministerstva spravedlnosti na podporu neúplných rodin**

V rámci zákona č. 191/2020 Sb. přijatého ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru bylo přijato také opatření, které by mělo trvale pomoci neúplným rodinám, které jsou postiženy exekucí. Toto opatření spočívá ve **vyloučení postihu daňového bonusu při výkonu rozhodnutí (exekuci)**. Daňový bonus je mimořádné plnění určené daňovému subjektu, které umožňuje za situace, že daňový subjekt vyživuje dítě, optimalizaci jeho daňového zatížení. Je tedy na místě, aby toto plnění bylo vyloučeno z výkonu rozhodnutí/exekuce, protože by mělo osobám, které jsou zaměstnané (platí daně) a vyživují děti, optimalizovat daňové zatížení tak, aby byli schopni svoji vyživovací povinnost plnit.

**Neplacení výživného v rekonstituovaných rodinách**

Jak již bylo uvedeno, počet rekonstituovaných rodin není statisticky sledován. Informace o jejich poměrech lze tedy zjistit pouze na základě výběrových šetření. Podle šetření VÚPSV žily v polovině dotázaných rodin děti, které mají nárok na výživné. Pravidelně každý měsíc ve stanovené částce dostávaly výživné dvě třetiny z nich, další pětina obdržela výživné nepravidelně, příp. v nižší částce, ostatní jej nedostaly vůbec.[[41]](#footnote-41) Zajímavým zjištěním je skutečnost, že na míru placení výživného může mít vliv přítomnost vlastních dětí obou partnerů v dané rodině. V takových případech se úplné či nepravidelné placení výživného objevovalo mnohem častěji. V rodinách, v nichž žilo pouze nevlastní dítě, bylo výživné až ve třech čtvrtinách případů placeno pravidelně a v plné výši.[[42]](#footnote-42)

Jak již bylo uvedeno, neplacení výživného v rekonstituovaných rodinách má méně závažné důsledky než v rodinách neúplných (vyšší počet výdělečně činných osob, jiná struktura výdajů vzhledem k vyššímu podílu vlastnického bydlení v této kategorii). I vzhledem k tomu je v těchto rodinách v případě neplacení výživného pravděpodobně také vyvíjena menší snaha o jeho vymožení.[[43]](#footnote-43) Lze se domnívat, že obecné příčiny neplacení výživného a způsoby jeho řešení se v rekonstituovaných rodinách neliší od rodin neúplných. Rozdílná může být nicméně komplexnost a složitost daných situací daná přítomností komplexností a složitostí vztahů v těchto rodinách.

Materiál zachycuje stav k 7. 4. 2022.

Autor: Ministerstvo spravedlnosti, Jakub Sosna, oddělení civilního práva hmotného (JSosna@msp.justice.cz)

**Přílohy – Statistická data o výživném**

**Struktura rozhodování o výživném dítěte dle výsledku (stanovení, snížení, ponechání, zvýšení)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok[[44]](#footnote-44) | První rozhodnutí | Další rozhodnutí |
| Počet rozhodnutí, jimiž byla povinnost platit výživné stanovena(*pro případ rozvodu*) | Počet rozhodnutí, jimiž byla povinnost platit výživné snížena | Počet rozhodnutí, jimiž byla ponechána v dosavadní výši | Počet rozhodnutí, jimiž byla povinnost platit výživné zvýšena | Počet rozhodnutí, jimiž byla povinnost platit výživné stanovena(*matce*) |
| 2009 | 21 520 (*17 449*) | 1 388 | 1 629 | 12 648 | 3 753 (*1 984*) |
| 2010 | 21 781 (*16 446*) | 1 808 | 1 868 | 12 008 | 3 790 (*2 024*) |
| 2011 | 21 004 (*15 636*) | 1 731 | 1 839 | 11 310 | 3 818 (*1 971*) |
| 2012 | 20 998 (*14 566*) | 1 722 | 1 778 | 10 052 | 3 686 (*1 985*) |
| 2013 | 22 655 (*15 111*) | 2 057 | 1 975 | 9 324 | 4 044 (*2 138*) |
| 2014 | 22 730 (*14 744*) | 2 099 | 1 942 | 8 207 | 4 159 (*2 187*) |
| 2015 | 21 654 (*13 608*) | 1 704 | 1 750 | 7 781 | 4 701 (*2 568*) |
| 2016 | 22 502 (*14 081*) | 1 395 | 1 640 | 7 951 | 5 026 (*2 678*) |
| 2017 | 19 764 (*12 191*) | 1 170 | 1 371 | 8 318 | 4 038 (*2 410*) |
| 2018 | 19 237 (*11 930*) | 988 | 1 130 | 8 482 | 4 066 (*2 479*) |
| 2019 | 18 430 (*11 386*) | 828 | 989 | 8 809 | 4 016(*2506*) |
| 2020 | 16 219 (*10 117*) | 718 | 800 | 7 312 | 3 422 (*2 112*) |

**Počet exekucí k vymožení výživného**[[45]](#footnote-45)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Počet zahájených exekucí k vymožení výživného | Z toho k vymožení výživného pro nezletilé dítě | Počet vydaných exekučních příkazů k pozastavení řidičského oprávnění |
| 2016 | 4 254 | 3 305 | 1 427 |
| 2017 | 4 055 | 3 156 | 1 606 |
| 2018 | 3 486 | 2 770 | 1 380 |
| 2019 | 3 670 | 2 990 | 1 600 |
| 2020 | 2 862 |  2 368[[46]](#footnote-46) | 1 182 |
| 2021 | 4 200 |  3 800[[47]](#footnote-47) | 1 300 |

**Počet případů, kdy bylo v agendě PaNc nařízeno první setkání se zapsaným mediátorem**[[48]](#footnote-48)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Počet nařízených prvních setkání se zapsaným mediátorem | Počet věcí, v nichž nařízeno první setkání se zapsaným mediátorem a uzavřen smír |
| 2015 | 74 | nejsou k dispozici |
| 2016 | 107 | nejsou k dispozici |
| 2017 | 157 | 74 |
| 2018 | 199 | 89 |
| 2019 | 262 | zatím není k dispozici |

**Statistické přehledy kriminality Policie ČR**[[49]](#footnote-49)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **zanedbání povinné výživy** | **registrováno** | **objasněno celkem** | **škodacelkem v tisících Kč** |  |
| **POČET** | **POČET** | **spáchánoopakov. trest.osobami** | **spáchánocizinci** |  |
| 2021 | 6 792 | 5 030 | 2 947 | 213 | 301 303 |  |
| 2020 | 7 299 | 6 678 | 3 719 | 342 | 294 326 |  |
| 2019 | 10 176 | 8 020 | 4 327 | 395 | 410 599 |  |
| 2018 | 8 351 | 8 347 | 4 556 | 414 | 332 411 |  |
| 2017 | 8 979 | 8 962[[50]](#footnote-50) | 5 048 | 385 | 202[[51]](#footnote-51) |  |
| 2016 | 10 611 | 10 594[[52]](#footnote-52) | 6 682 | 498 | 0 |  |
|  |  |  |  | **STÍHÁNO** |
|  |  |  |  | **celkem** | **recidivisté** | **ženy** |
| 2015 | 12 089 | 12 087 | 8 389 | 10 704 | 7 338 | 1 322 |
| 2014 | 13 939 | 13 937 | 9 311 | 12 494 | 8 239 | 1 446 |
| 2013 | 14 726 | 14 718 | 9 451 | 13 280 | 8 425 | 1 372 |
| 2012 | 14 209 | 14 199 | 8 908 | 12 800 | 7 894 | 1 358 |
| 2011 | 15 301 | 15 288 | 9 140 | 13 786 | 8 040 | 1 516 |
| 2010 | 14 662 | 14 619 | 8 496 | 13 367 | 7 576 | 1 287 |
| 2009 | 11 987 | 11 895 | 6 726 | 10 922 | 6 042 |  |
| 2008 | 10 118 | 10 063 | 5 852 | 9 183 | 5 224 |  |
| 2007 | 10 253 | 10 223 | 6 320 | 9 164 | 5 528 | 810 |
| 2006 | 11 571 | 11 570 | 7 187 | 10 397 | 6 356 | 704 |
| 2005 | 12 351 | 12 351 | 7 499 | 11 162 | 6 653 | 790 |
| 2004 | 13 094 | 13 093 | 7 872 | 11 775 | 6 920 | 889 |
| 2003 | 12 671 | 12 667 | 7 242 | 11 437 | 6 398 | 867 |
| 2002 | 12 558 | 12 549 | 6 712 | 11 256 | 5 871 |  |
| 2001 | 11 419 | 11 414 | 5 474 | 9 990 | 4 593 |  |
| 2000 | 12 055 | 12 040 | 5 242 | 10 565 | 4 474 |  |

**Registrované případy dle krajů (Statistické přehledy kriminality Policie ČR[[53]](#footnote-53))**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019** | **2018** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **2011** | **2010** | **2009** | **2008** |
| Praha | 776 | 635 | 690 | 836 | 1 015 | 1 174 | 1 176 | 1 141 | 1 306 | 1 203 | 978 | 972 |
| Středočeský  | 1 114 | 954 | 1 105 | 1 437 | 1 497 | 1 756 | 1 803 | 1 781 | 1 891 | 1 780 | 1 384 | 1 094 |
| Jihočeský  | 726 | 688 | 714 | 784 | 998 | 1 025 | 1 077 | 978 | 1 043 | 1 086 | 897 | 665 |
| Plzeňský  | 600 | 425 | 437 | 495 | 597 | 603 | 625 | 679 | 717 | 756 | 576 | 521 |
| Ústecký  | 1 689 | 1 177 | 1 181 | 1 529 | 1 567 | 1 779 | 1 810 | 1 822 | 1 999 | 1 707 | 1 492 | 1 360 |
| Královehradecký  | 459 | 403 | 423 | 497 | 687 | 763 | 783 | 722 | 763 | 778 | 613 | 503 |
| Jihomoravský  | 910 | 847 | 851 | 1 016 | 1 227 | 1 410 | 1 461 | 1 486 | 1 473 | 1 458 | 1 227 | 972 |
| Moravskoslezský  | 1 301 | 1 075 | 1 144 | 1 237 | 1 329 | 1 724 | 1 877 | 1 758 | 1 954 | 1 920 | 1 547 | 1 379 |
| Olomoucký  | 610 | 556 | 622 | 672 | 780 | 886 | 1 009 | 866 | 901 | 871 | 747 | 658 |
| Zlínský | 368 | 346 | 399 | 439 | 506 | 709 | 707 | 631 | 699 | 681 | 633 | 473 |
| Vysočina | 350 | 232 | 285 | 322 | 401 | 444 | 482 | 494 | 532 | 444 | 335 | 287 |
| Pardubický  | 403 | 329 | 354 | 435 | 442 | 550 | 589 | 620 | 590 | 554 | 452 | 376 |
| Liberecký  | 537 | 469 | 526 | 617 | 702 | 773 | 790 | 761 | 853 | 854 | 614 | 485 |
| Karlovarský | 336 | 215 | 248 | 295 | 341 | 343 | 537 | 470 | 580 | 570 | 492 | 373 |

**Vedená trestní řízení pro trestný čin zanedbání povinné výživy (Statistické přehledy státního zastupitelství)[[54]](#footnote-54)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Stíháno | Obžalováno | Zkrácené přípravné řízení | Podán návrh na potrestání | Celkem stíháno/ konáno zkrácené přípravné řízení | Celkem obžalováno/ podán návrh na potrestání |
| **2020** | 3 469 | 3 261 | 2 228 | 2 228 | 5 697 | 5 489 |
| **2019** | 3 968 | 3 677 | 2 662 | 2 661 | 6 630 | 6 338 |
| **2018** | 4 122 | 3 826 | 2 944 | 2 942 | 7 066 | 6 768 |
| **2017** | 4 452 | 4 153 | 3 107 | 3 106 | 7 559 | 7 259 |
| **2016** | 5 394 | 5 012 | 3 827 | 3 824 | 9 218 | 8 836 |
| **2015** | 5894 | 5528 | 4533 | 4528 | 10 427 | 10 056 |
| **2014** | 4 862 | 4 574 | 7 367 | 7 350 | 12 229 | 11 924 |
| **2013** | 5 089 | 4 760 | 7 886 | 7 880 | 12 975 | 12 640 |
| **2012** | 6 634 | 6 156 | 6 165 | 6 138 | 12 799 | 12 294 |
| **2011** | 9 017 | 8 395 | 4 553 | 4 537 | 13 570 | 12 932 |

**Struktura trestních věcí dle způsobu vyřízení[[55]](#footnote-55)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Odsouzeno | Zproštěno | *Z toho trestnost činu zanikla* | Vyřízeno jinak | *Z toho souhrnný trest* |
| **2018** | 5253 | 836 | 770 | 259 | 242 |
| **2017** | 6078 | 1002 | 935 | 337 | 329 |
| **2016** | 7339 | 1138 | 1053 | 380 | 347 |
| **2015** | 8160 | 1277 | 1160 | 410 | 373 |
| **2014** | 9803 | 1329 | 1195 | 400 | 363 |
| **2013** | 11154 | 1232 | 1093 | 346 | 313 |
| **2012** | 9562 | 1882 | 1702 | 555 | 509 |
| **2011** | 9693 | 1890 | 1720 | 554 | 523 |
| **2010** | 8656 | 1592 | 1465 | 462 | 416 |
| **2009** | 7091 | 1304 | 1220 | 479 | 432 |
| **2008** | 6157 | 1405 | 1328 | 500 | 436 |

**Uložené trestní sankce za trestný čin dle ustanovení § 196 TZ (+ § 213 trestního zákona)[[56]](#footnote-56)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Počet pravomocně odsouzených osob | Z tohoprvopachatelé | NEPO | PO | TDV | OPP | Omezení zdržet se řízení motorových vozidel |
| **2018** | 5253 | 941 | 640 | 3760 | 10 | 800 | 22 |
| **2017** | 6078 | 1044 | 731 | 4238 | 21 | 1023 | 18 |
| **2016** | 7339 | 1247 | 886 | 5078 | 13 | 1281 | 42 |
| **2015** | 8160 | 1466 | 766 | 5922 | 21 | 1371 | 41 |
| **2014** | 9803 | 1733 | 605 | 7793 | 20 | 1308 | 81 |
| **2013** | 11154 | 1987 | 458 | 9727 | 19 | 857 | 38 |
| **2012** | 9562 | 1942 | 1156 | 6892 | 59 | 1330 | - |
| **2011** | 9693 | 2138 | 1343 | 7270 | 22 | 954 | - |
| **2010** | 8656 | 1942 | 1197 | 6457 | - | 896 | - |
| **2009** | 7091 | 1457 | 1054 | 4826 | - | 1091 | - |
| **2008** | 6157 | 1207 | 940 | 4147 | - | 936 | - |

**Vývoj ukládání nepodmíněných trestů odnětí svobody**[[57]](#footnote-57)

|  |  |
| --- | --- |
| **Rok** | **Zanedbání povinné výživy** |
| **NEPO do 1 roku** | **NEPO od 1 do 5 let** |
| **abs.** | **%** | **abs.** | **%** |
| 2008 | 823 | 13,3 | 117 | 1,9 |
| 2009 | 947 | 13,4 | 104 | 1,5 |
| 2010 | 900 | 10,4 | 293 | 3,4 |
| 2011 | 670 | 6,9 | 671 | 6,9 |
| 2012 | 541 | 8,7 | 615 | 6,4 |
| 2013 | 355 | 3,2 | 103 | 0,9 |
| 2014 | 543 | 5,5 | 62 | 0,6 |
| 2015 | 678 | 7,1 | 87 | 0,9 |
| 2016 | 785 | 8,3 | 101 | 1,0 |
| 2017 | 660 | 10,8 | 71 | 1,1 |
| 2018 | 573 | 10,9 | 66 | 1,2 |

**Počet osob ve výkonu trestu[[58]](#footnote-58)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Trestný čin** | **Počet vězněných osob** |
| § 196 TZ a § 213 trestního zákona (samostatný) | 675 |
| § 196 TZ a § 213 trestního zákona (v souběhu s jinými §) | 726 |
| celkem za § 196 TZ a § 213 trestního zákona | 1 401 |
| celkem vězněno odsouzených osob | 18 277 |

1. Neúplnou rodinu tvoří rodič s jedním nebo více nezaopatřenými dětmi, případně s dalšími členy (prarodič, zaopatřené dítě). Čistá neúplná rodina se skládá jen z rodiče s nezaopatřeným dítětem (dětmi). Zahrnuje-li rodina další členy, jde o rodinu smíšenou. [↑](#footnote-ref-1)
2. Srov. Rekonstituované rodiny, VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 14. Dostupné zde: <http://praha.vupsv.cz/fulltext/vz_461.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podle Sčítání lidu v roce 2011 bylo České republice 4 375 122 hospodařících domácností, z toho 1 159 447 (26, 5 %) tvořily domácnosti se závislými dětmi. Čtvrtinu domácností se závislými dětmi tvořily neúplné rodiny (tj. 298 977 domácností). Podíl neúplných rodin na počtu všech rodin se závislými dětmi mezi lety 2001 a 2011 mírně rostl (z 23,9 % na 25,8 %). V absolutním počtu však v této době v důsledku obecného poklesu rodin se závislými dětmi počet neúplných rodin klesl (z 343 405 na 298 977). Podle výsledků šetření SILC 2019 celkový počet domácností oproti sčítání lidu v roce 2011 mírně vzrost (na 4 452 970 domácností) a vzrostl také počet domácností s dětmi (na 1 472 759 domácností). Neúplné rodiny podle výsledků tohoto šetření tvořily zhruba 15 % ze všech domácností s dětmi. Tento údaj lze mít však spíše za podhodnocený a jako prozatím vhodnější považujeme i nadále pracovat s předpokladem 25 % neúplných rodin ze všech domácností se závislými dětmi. [↑](#footnote-ref-3)
4. Opt. cit. sub 2, s. 15. [↑](#footnote-ref-4)
5. Podle Sčítání lidu v roce 2011 žilo v neúplných rodinách s dětmi ze 70 % jen jedno závislé dítě (v 209 145 domácnostech). V neúplných rodinách žilo celkem 404 782 závislých dětí. V úplných rodinách s dětmi oproti tomu žilo jedno závislé dítě jen v 47 % případů, zatímco domácnosti se dvěma závislými dětmi tvořily 44 % případů. Celkem v úplných rodinách žilo 1 389 863 dětí.

Podle výsledků šetření SILC 2019 činil podíl neúplných rodin s jedním závislým dítětem 65 %. Tento údaj se blíží obdobnému výsledku ze sčítání lidu v roce 2011. [↑](#footnote-ref-5)
6. Podle sčítání lidu v roce 2011 v 83 % případů, což však představuje mírné snížení oproti sčítání v roce 2001. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uvedené členění je inspirováno publikací Neúplné rodiny, VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 113 a násl. Dostupné zde: <http://praha.vupsv.cz/fulltext/vz_469.pdf>. [↑](#footnote-ref-7)
8. V roce 2018 byl počet registrovaných případů zanedbání povinné výživy evidovaných Policií ČR 10 176 ve srovnání s počtem zahájených exekucí k vymožení výživného v počtu 3 670. [↑](#footnote-ref-8)
9. Tato publikace obsahuje výsledky šetření, kterého se zúčastnilo 1 109 respondentů. Respondentem byl rodič samoživitel/samoživitelka žijící sám/sama bez partnera se svými nezaopatřenými dětmi po dobu delší než jeden rok, respondent však mohl bydlet např. s rodiči, sourozencem, podnájemníkem. Děti musely bydlet s respondentem minimálně polovinu dnů v měsíci, nejednalo se tedy o případy, kdy např. děti tráví u otce pouze každý druhý víkend. Kvóty pro zastoupení respondentů (region, pohlaví, vzdělání, počet dětí) byly zvoleny s přihlédnutím k výsledkům sčítání lidu z roku 2011. Oproti výsledkům sčítání však bylo dosaženo mírně odlišných výsledků ve vyjádření příčin vzniku neúplné rodiny. Neúplná rodina podle šetřená vznikla v téměř shodné míře rozvodem (43 %) jako rozchodem (38 %), v přibližně v každé osmé rodině však spolu rodiče nejmladšího dítěte ani nežili. Domníváme se, že tyto výsledky mohou oproti výsledkům sčítání lépe odrážet současnou realitu. Odpovídá to jednak poznatku, že se i od roku 2011 dále prohloubil trend nárůstu počtu dětí narozených mimo manželství. Jednak tyto výsledky lépe odrážení skutečnost, že v neúplných rodinách existuje vyšší zastoupení domácností s jedním závislým dítětem. Pro úplné rodiny založené na manželství je naopak častější než u neúplných rodin zastoupení dvoudětných domácností. [↑](#footnote-ref-9)
10. Opt. cit. sub 7. [↑](#footnote-ref-10)
11. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tamtéž, s. 80. [↑](#footnote-ref-12)
13. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-14)
15. „(…) *v roce 2017 byla dohoda mezi rodiči uzavřena přímo (tj. bez interdisciplinární spolupráce) ve 26 % případů. V roce 2018 šlo o 37 % případů a v roce 2019 činil podíl přímo uzavřených dohod 41 %, čímž přesáhl dvoupětinovou hranici.*“ Srov. Interdisciplinární spolupráce v soudním regionu Nový Jičín, Závěrečná evaluační zpráva – statistická data, s. 3 a 12. Dostupné zde: <https://www.msk.cz/assets/dotace_eu/zez-interdisciplinarni-spoluprace-v-soudnim-regionu-novy-jicin.pdf>. [↑](#footnote-ref-15)
16. „*Výsledky komparativní analýzy ukazují, že nejvýznamnější rozdíly mezi okresním soudem v Mostě a referenční skupinou soudů je v míře zpětvzetí. Takové soudní rozhodnutí není na okresních soudech v Chomutově a Teplicích téměř vydáváno resp. jím není soudní řízení ukončováno. Naopak míra zpětvzetí se na okresním soudě v Mostě postupně zvyšuje a v roce 2019 dosahuje 19 %.*“ Srov. Závěrečná evaluační zpráva, Cochemský model v ČR, Most, s. 24. Dostupné zde: <http://www.pravonadetstvi.cz/files/files/Martin-Benes_ZEZ-COCHEM.pdf>. [↑](#footnote-ref-16)
17. Opt. cit. sub 13, s. 18 a násl. [↑](#footnote-ref-17)
18. Opt. cit. sub 14, s. 21. [↑](#footnote-ref-18)
19. Opt. cit. sub 14, s. 27: „*Výsledky jasně ukazují, že v případech, kdy byly aplikovány různé formy podpory pro rozvádějící/rozcházející se páry (tj. edukace/mediace/terapie nebo jejich různé kombinace), tak se obecně podařilo dosáhnout mnohem častěji dohody. Když se tyto přístupy nenabízely/neaplikovaly (tj. před implementací Cochemu a realizací projektu s podporou ESF), tak se podařilo dosáhnout dohody „pouze“ u 31,41 %, zatímco u párů, které prošly touto formou podpory, je míra dohody 57,66 %.*“. [↑](#footnote-ref-19)
20. Vypočteno dle Tab. 923 Hospodařící domácnosti tvořené 1 neúplnou rodinou podle pohlaví a rodinného stavu osoby v čele hospodařící domácnosti, podle počtu závislých dětí, věku osoby v čele hospodařící domácnosti a podle ekonomické aktivity a postavení v zaměstnání osoby v čele hospodařící, dostupné zde: <https://www.czso.cz/csu/sldb/domacnosti> [↑](#footnote-ref-20)
21. Opt. cit. sub 7, s. 32. Dále srov. Tab. 4.5 Podíl živě narozených s neuvedenými údaji o otci (%), 2008–2013, dostupné zde: <https://www.czso.cz/documents/10180/20554223/130069-14_4.pdf/a5bbb34a-133b-4170-a587-4e6d55c3fbbb?version=1.0>. [↑](#footnote-ref-21)
22. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-22)
23. „*Motivace pro svobodné mateřství jsou však různé, Chaloupková (2007a) dle výzkumu Sociální a ekonomické podmínky mateřství z roku 2006 identifikovala tři hlavní skupiny neprovdaných matek podle motivů ke svobodnému mateřství. Nejvýznamnějšími důvody zejména pro matky s nízkým vzděláním jsou dle uvedené autorky nejistota ohledně partnerského vztahu a nesouhlas partnera se sňatkem.*“ Opt. cit. sub 7, s. 32. [↑](#footnote-ref-23)
24. V roce 2018 bylo otcovství rozhodnutím soudu určeno ve 490 věcech. I v posledních letech se každoročně pohyboval tento počet kolem 500 věcí. Srov. Přehled o pravomocných rozhodnutích soudů v opatrovnických věcech - počet věcí, S-SL-O, dostupné zde: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>. [↑](#footnote-ref-24)
25. K tomu srov. pojednání in Analýza aktuálních otázek výživného, Ministerstvo spravedlnosti, 2017, s. 100 a násl., dostupné zde: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNAKBHAYOH>: „*Obecně lze tedy uzavřít, že pro oprávněného není spojena s podáním exekučního návrhu ani s exekučním řízením k vymožení výživného na nezletilé děti nepřiměřená finanční ani administrativní zátěž.*“. [↑](#footnote-ref-25)
26. Srovnej statistiku níže. [↑](#footnote-ref-26)
27. Jako obtížně prakticky proveditelná se ukázala například dříve zvažovaná možnost exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění k výkonu činnosti vůdce nebo člena posádky plavidla. Státní plavební správa nevede žádnou evidenci průkazů způsobilosti vůdce plavidla nebo průkazů způsobilosti člena posádky plavidla, či jiný registr vůdců plavidel. I z toho důvodu by tak v současném právním stavu nebylo ani formálně možné zajistit zaznamenání údajů o exekučním příkazu v exekuci pozastavením příslušného veřejnoprávního oprávnění doručeném Státní plavební správě či poskytnout jinou potřebnou součinnost. Jen velmi omezenou přidanou hodnotu by měla také dříve zvažovaná možnost exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění k výkonu činnosti spojené s provozem sportovního létajícího zařízení a oprávnění pilotního žáka řídit sportovní létající zařízení. Počet aktivních pilotů nepřesahuje 10 000 osob a drtivou většinu těchto osob lze již motivovat ke splnění vyživovací povinnosti pozastavením řidičského oprávnění. Navíc kupříkladu vydaná oprávnění pilotního žáka nejsou centrálně evidována. [↑](#footnote-ref-27)
28. „Rodiče, jejichž (některé) dítě nedostává od druhého rodiče výživné, přestože na něj má nárok, mohou dlužné výživné vymáhat. Určitým způsobem se o to snaží zhruba třetina z nich. Nejčastěji tak činí prostřednictvím soudu skrze soudní výkon rozhodnutí (14 %), do vymáhání výživného pomocí exekuce se pouštějí méně často (7 %). Služeb různých organizací poskytujících poradenství, mediaci apod. za tímto účelem využívají minimálně (2 %), často ale kombinují více možných způsobů, jak dlužné výživné vymoci (zbývajících 9 %).“. Opt. cit. sub 7, s. 117. [↑](#footnote-ref-28)
29. Srov. speciální webové stránky Ministerstva spravedlnosti věnované exekucím: <https://exekuce.justice.cz/>, případně relevantní formuláře zde: <https://www.justice.cz/web/okresni-soud-v-kladne/formulare>, <https://www.justice.cz/web/okresni-soud-v-lounech/formulare-podrobnosti?clanek=vzorove-formulare>. [↑](#footnote-ref-29)
30. Dostupné zde: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=899&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-30)
31. Dostupné zde: <https://www.vlada.cz/cz/programove-prohlaseni-vlady-193547/>. [↑](#footnote-ref-31)
32. Každoročně více než polovina z objasněných trestných činů zanedbání povinné výživy je spáchána opakovaně trestanými osobami. V letech, v nichž je registrováno více případů zanedbání povinné výživy, je podíl recidivy ještě vyšší (v roce 2014 byl podíl recidivy na objasněných případech zanedbání povinné výživy 66 %). Podíl prvopachatelů na osobách odsouzených za spáchání zanedbání povinné výživy se každoročně pohybuje jen kolem 18 %. [↑](#footnote-ref-32)
33. Dostupné zde: <https://verejnazaloba.cz/nsz/cinnost-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/zpravy-o-cinnosti/zprava-o-cinnosti-za-rok-2019/>. [↑](#footnote-ref-33)
34. Podle údajů ze srpna 2020 bylo ve výkonu trestu odnětí svobody celkem 18 277 osob, z nich 675 osob pouze za trestný čin zanedbání povinné výživy (3,7 %) a dalších 726 za trestný čin zanedbání povinné výživy ve spojení s dalšími trestnými činy (3,9 %). [↑](#footnote-ref-34)
35. Vyhláška č. 88/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-35)
36. Srov. např. <https://www.msk.cz/assets/dotace_eu/vystupni-material-cochem.pdf>. [↑](#footnote-ref-36)
37. Jedná se o počet věcí (spisů), počet dětí, jimž je výživné sníženo, je vyšší. [↑](#footnote-ref-37)
38. Průměrná délka řízení o snížení výživného otci v roce 2018 činila 244 dní (tj. více než 8 měsíců), v obvodu krajského soudu s nejkratší délkou řízení (obvod Krajského soudu v Českých Budějovicích) činila 144 dní (takřka 5 měsíců) a v obvodu krajského soudu s nejdelší délkou řízení (obvod Krajského soudu v Praze) činila 310 dní (tj. více než 10 měsíců). Obdobných hodnot bylo dosahováno i v předešlých letehc. Srov. Přehled o průměrných délkách řízení ode dne nápadu do dne právní moci ve dnech podle předmětu a výsledku, S-SL-O, dostupné zde: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>. [↑](#footnote-ref-38)
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